

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-51049/16-109-303

09 июня 2016г.

Резолютивная часть объявлена 25.05.2016.

Полный текст решения изготовлен 09.06.2016.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи А.А.Гречишкина

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Ткачевой

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального

предпринимателя Тищенко Константина Николаевича

к ООО «РМБ-Лизинг», ООО КБ «Новопокровский»

о признании недействующим договора залога № 2014/КЛВ-104-1 от 26.09.2014 г., о признании права собственности на автомобили, об обязанности передать оригиналы транспортных средств на автомобили

при участии:

от истца – Посельский Б.М. по доверенности от 25.09.2015 г.

от ответчиков – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

1. С учетом уточнения исковых требований индивидуальный предприниматель Тищенко К.Н. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «РМБ-Лизинг», ООО КБ «Новопокровский» о признании недействующим договора залога № 2014/КЛВ-104-1 от 26.09.2014 г., о признании права собственности на автомобили, об обязанности передать оригиналы транспортных средств на автомобили.

В судебное заседание 25.05.2016г. представители ответчиков не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Истец поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Суд, выслушав объяснения истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

2. Как следует из материалов дела, 25.06.2013г. между ИП Тищенко К.Н. (лизингополучатель) и ООО «РМБ-Лизинг» (лизингодатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 4717 ДФЛ, согласно которому лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное пользование лизингополучателю транспортное средство МАЗ 437137-332 в количестве 3 единиц (далее предмет лизинга).

Лизингополучатель выполнил обязательства в части оплаты всех предусмотренных договором платежей, включая выкупную стоимость имущества, что подтверждается платежными поручениями.

Условиями договора лизинга установлено, что при условиях оплаты лизингополучателем лизингодателю всех предусмотренных договором платежей, право собственности на имущество переходит лизингополучателю.

Истец обращался к ответчику с требованием о передаче предмета лизинга в собственность лизингополучателя, однако не получил удовлетворения.

Кроме того, имущество, находящееся у лизингополучателя в лизинге, имеется обременение в виде залога, возникшего на основании договора залога от 26.09.2014г. №2014/3/КЛВ-104-1 заключенного между ООО «РМБ-Лизинг» и ООО КБ «Новопокровский» (далее - договор залога), который истец просит расторгнуть.

3. Суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 19 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока действия договора на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Стороны предусмотрели в договоре переход права собственности на имущество при условии оплаты лизингополучателем всех предусмотренных договором платежей, о чем указано в п. 3.2., 3.3. договора лизинга.

Истец представил в суд доказательства уплаты лизинговых платежей.

Судом установлен факт полной оплаты, что подтверждается имеющимися в деле платежными поручениями, в связи с чем, имущество подлежит передаче в собственность ИП Тищенко К.Н. Оригиналы ПТС являются принадлежностями к данным автомобилям в соответствии со ст. 135 ГК РФ и подлежат передаче вместе с транспортным средством.

Кроме того, истец просит суд признать договор залога № 2014/КЛВ-104-1 от 26.09.2014 г. недействующим.

Транспортные средства переданы лизингодателем в залог ООО КБ «Новопокровский» по договору залога от 26.09.2014г. №2014/3/КЛВ-104-1 в целях обеспечения обязательств по финансовой аренде (лизинга) № 4717 ДФЛ от 25.06.2013 года.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 года «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ, такое обеспечение прекращается при внесении лизингополучателем всех договорных платежей, в том числе в случаях, когда лизингодатель находится в процессе банкротства либо он уклоняется от оформления передаточного акта, договора купли-продажи и прочих документов.

При залоге предмета лизинга лизингодателем подлежат учету правомерные интересы лизингополучателя, заключающиеся в приобретении права собственности на предмет лизинга, свободный от прав третьих лиц, после исполнения им обязательств по договору лизинга.

Залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга согласно п.п. 3 п.1 ст. 352 ГК РФ.

Надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, свидетельствует о прекращении договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами своих обязательств (ст. 408 ГК РФ), в связи с чем, залог предмета лизинга прекращается применительно к пункту 2 ст. 354 ГК РФ, при этом положения ст. 353 ГК РФ к отношениям сторон применению не подлежит.

Таким образом, оснований для удовлетворения требования о признании недействующим договора залога № 2014/КЛВ-104-1 от 26.09.2014 г. не имеется.

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 75, 110, 167-176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать за Индивидуальным предпринимателем Тищенко Константином Николаевичем право собственности на автомобили МАЗ 437137-332 (2012 года выпуска) в количестве трех единиц: VIN Y3M437130C0001272, VIN Y3M437130C0001268, VIN Y3M437130C0001262.

Обязать ООО «РМБ-Лизинг» передать Индивидуальному предпринимателю Тищенко Константину Николаевичу оригиналы паспортов транспортных средств на автомобили МАЗ 437137-332 в количестве трех единиц: VIN Y3M437130C0001272, VIN Y3M437130C0001268, VIN Y3M437130C0001262.

Взыскать с ООО «РМБ-Лизинг» в пользу Индивидуального предпринимателя Тищенко Константина Николаевича расходы по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:**А.А. Гречишкин**