

АВВВВ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 августа 2017 года
Железнодорожный районный суд города Воронежа
в составе председательствующего Касаткиной Е.В.
при секретаре Литавриной Е.М.
с участием представителя истца по доверенности Посельского Б.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью
«ЛеоТрансЛайнс» к Попову Алексею Олеговичу о взыскании ущерба по договору транспортной экспедиции,

г. Воронеж

установил:

Истец обратился с иском к ответчику и просит взыскать денежную сумму в размере 588 159, 53 руб. в счет возмещения причиненного ущерба, государственную пошлину (уточненное исковое заявление л.д. 59).

Исковые требования мотивированы тем, что 16 июня 2016 года между сторонами заключен договор транспортной экспедиции № 16/1.

Ответчик утратил часть груза, принятого к перевозке в соответствии с указанным договором, в результате чего истцу причинены убытки.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался по адресу: Воронежская область, г. Бутурлиновка, ул. Заводская, д. 40, кв. 61. Извещения суда возвращено с отметкой Почты России «истек срок хранения». Нарушений правил доставки почтового отправления, предусмотренных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи", не установлено.

В силу п.1 ст. 165.1 ГК Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснений п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" статья 165.1. ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу п.1 ст. 20 ГК Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии со ст. 119 ГПК Российской Федерации при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Основываясь на приведенных положениях закона, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Выводы суда основаны на следующем.

Установлено, что 16 июня 2016 года между сторонами заключен договор транспортной экспедиции № 16/1 (л.д.7-10).

В соответствии с п.1.1. договора ответчик взял на себя обязательства оказать для истца услуги экспедитора на транспортном средстве и за счет средств истца.

По условиям п.1.2 договора экспедитор в течение срока действия договора обязуется осуществлять следующие транспортно-экспедиционные услуги:

- 1) перевозить грузы по территории РФ в пункты назначения, указанные заказчиком;
- 2) обеспечивать отправку и/или получение груза;
- 3) обеспечивать хранение груза и его сохранность в пути следования.

По заявке на перевозку груза № 873 от 27.06.2016 года истец взял на себя обязательства перед ООО «ЛМТ» по организации перевозки груза автомобильным транспортом (л.д.12).

Обязательным условием перевозки указанном в п.1 заявки, являлось требование об организации стоянок автомобиля только на платных охраняемых парковках.

Ответчику был доверен автомобиль ТОЙОТА ХИНО с государственным регистрационным номером Х889ХР 36RUS, и в соответствии с указанной заявкой на перевозку он должен был следовать с грузом по маршруту г. Быково Московской области (место загрузки) — г. Санкт-Петербург (место выгрузки) (л.д.11, 18-23).

В период нахождения в рейсе ответчик нарушил обязанности, предусмотренные договором, не обеспечил сохранность груза (длительная стоянка на неохраняемой парковке), утратил часть груза, вверенного ему для перевозки в соответствии с товарно-транспортными накладными.

На месте выгрузки товара были составлены акты о его недостатке (л.д.24-28).

Ответчик обязался возместить ущерб, выплачивая по 5 000,00 руб. после каждого рейса, но возместил только 45 000,00 руб. (л.д.15)

ООО «Соната», являющееся генеральным заказчиком предъявило ООО «ЛМТ», с которым был заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание, претензию, по которой за данную перевозку требовало возмещения убытков в размере 2 016 547 рублей(л.д.16).

В свою очередь ООО «ЛМТ» была предъявлена претензия истцу и подан иск в Арбитражный суд Воронежской области (л.д.17).

Определением Арбитражного суда Воронежской области по делу А14-13839/2016 от 18.11.2016 года утверждено мировое соглашение по спору между ООО «ЛМТ» и истцом, согласно которому последний обязан возместить убытки в размере 1 008 273,50 руб. (л.д.13,14).

На настоящий момент истец выплатил, исполняя определение суда об утверждении мирового соглашения, денежную сумму в размере 588 159, 53 руб.(л.д.50-55).

Согласно п.4.2.1. договора, заключенного между сторонами, ответчик несет ответственность перед истцом за утрату, недостачу или повреждение груза после принятия его и до выдачи груза, если не докажет, что утрата, повреждение или недостача груза произошли вследствие обстоятельств, указанных в разделе 6 договора (обстоятельства непреодолимой силы).

В соответствии с со ст. 801 ГК Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором. Правила настоящей главы распространяются и на случаи, когда в соответствии с договором обязанности экспедитора исполняются перевозчиком. Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

Так как установлено, что ответчик не исполнил обязательства по договору транспортной экспедиции, груз утрачен по его вине, он должен возместить истцу причиненный ущерб.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Взысканию с ответчика в пользу истца подлежит государственная пошлина в размере 9 081, 59 руб. (588 159, 53-200 000 × 1% + 5 200), уплаченная при подаче иска в суд.

Согласно п. 10 ст. 333.20 НК Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 настоящего Кодекса.

В соответствии с пп.1 п. 1 ст. 333.40 НК Российской Федерации уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Истцу подлежит возврату государственная пошлина, излишне уплаченная в размере 4 532,48 руб. (13 614, 07 – 9 081, 59).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Взыскать с Попова Алексея Олеговича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЛеоТрансЛайнс» (ОГРН 1143668016910 ИНН 3664133878) 588 159, 53 руб. в счет возмещения причиненного ущерба, 9 081, 59 руб. государственной пошлины, а всего 597 241, 12 руб..

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ЛеоТрансЛайнс» (ОГРН 1143668016910 ИНН 3664133878) излишне уплаченную государственную пошлину в размере 4 532,48 руб..

Разъяснить истцу, что в соответствии со ст. 333.40 НК Российской Федерации заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, прилагаются решения, определения или справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Решение суда может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через районный суд.

Председательствующий

подпись

Е.В. Касаткина

Решение принято в окончательной форме 24.08.2017 года

