

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 мая 2017 года

<адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе:
председательствующего судьи Ботвинникова А.В.,
при секретаре ФИО2

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ООО «С.К. -Трейд» к ФИО1 о взыскании задолженности по договору аренды, убытков, установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по арендной плате, убытков.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что в соответствии с договором № от 11.08.2016г. заключенного между ООО «ФИО3» и ФИО1, последний в качестве арендатора, пользовался автомобилем <данные изъяты>. По условиям п. 3.1. договора ответчик обязался своевременно вносить арендную плату за автомобиль, путем внесения предоплаты наличными денежными средствами, либо путем перевода денежных средств на счет, предоставленный для оплаты арендодателем. В соответствии с Заказ-обязательством ответчик оплатил арендодателю, сумму в размере 9200 рублей за четыре дня аренды транспортного средства. Вернуть автомобиль ФИО1 должен был 15.08.2016г. не позднее 18:00 часов. ФИО1 15.08.2016г. транспортное средство не вернул, ссылаясь на нахождение в другом городе и попросил продлить срок аренды автомобиля, но авансовый платеж не перевел. 24.08.2016г. в 18:00 часов истец дистанционно заблокировал автомобиль, сообщил о расторжении договора арендатору и принял меры к возвращению транспортного средства. В момент блокировки транспортное средство находилось в <адрес>. В адрес ФИО1 направлено письменное требование о возмещении суммы за аренду транспортного средства, однако ни ответа, ни денежных средств в адрес истца не поступило. 24.08.2016г. истец снял для поездки в <адрес> автомобиль и поехал к месту стоянки арендуемого транспортного средства. Ночью 25.08.2016г. истец с платной парковки, на которой ответчик оставил транспортное средство, забрал указанный автомобиль.

Истец просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга по договору аренды за период с 15.08.2016г. по 25.08.2016г.- 23000 руб., денежную сумму за ненадлежащее исполнение договора (п.3.3)-23000 руб., штраф предусмотренный дополнительным соглашением к договору проката: возврат авто в грязном виде и прием авто вне офиса-2000 руб., убытки за найм автомобиля для проезда к месту стоянки в <адрес>-19000 руб., госпошлину- 2209 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности ФИО4 исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме. Не возражал против вынесения заочного решения.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, с просьбой об отложении слушания дела не обращался. С учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований либо возражений.

Судом установлено, что между ООО «С.К.-Трейд» к ФИО1 был заключен договор аренды автомобиля № от 11.08.2016г. по тарифу «1-5 дня, сутки», срок возврата ДД.ММ.ГГГГ в 18-00 ч. (л.д.12-15).

По условиям п. 3.1. договора ответчик обязался своевременно вносить арендную плату за автомобиль, путем внесения предоплаты наличными денежными средствами, либо путем перевода денежных средств на счет, предоставленный для оплаты арендодателем.

Также сторонами был подписан Заказ- обязательство № к договору проката автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ с условиями дополнительного соглашения к договору, акт приёма-передачи автомобиля № от 11.08.2016г. (л.д. 15,16).

Согласно заказ наряду арендная плата составляет 2000 руб. в день и дополнительно 300 руб. в день в случае выезда автомобиля за пределы города.

ФИО1 был передан автомобиль <данные изъяты>.

В соответствии с Заказ- обязательством ответчик оплатил арендодателю, сумму в размере 9200 рублей за четыре дня аренды транспортного средства, что подтверждается приходным кассовым ордером (л.д.7).

Возвратить автомобиль ФИО1 должен был 15.08.2016г. не позднее 18:00 часов, но в указанное время ФИО1 транспортное средство не вернул, ссылаясь на нахождение в другом городе и попросил продлить срок аренды автомобиля, авансовый платеж не перевел.

24.08.2016г. в 18:00 часов ООО «С.К.-Трейд» дистанционно заблокировал автомобиль, сообщил арендатору о расторжении договора и принял меры к возвращению транспортного средства в <адрес>.

Установлено, что в момент блокировки транспортное средство находилось в <адрес>, в связи с этим истец 24.08.2016г. снял для поездки в <адрес> такси в ООО «Эрмитаж», оплатив за данные услуги 18998 руб. (л.д.6) и последовал к месту стоянки арендуемого транспортного средства Ниссан Альмера госрегномер Р920ТН36, забрал транспортное средство с платной парковки, на которой ответчик оставил транспортное средство, и перевез его в <адрес>.

Истцом в адрес ФИО1 направлено письменное требование о возмещении суммы за аренду транспортного средства, однако ни ответа, ни денежных средств в адрес истца до настоящего времени не поступило.

В соответствии с п.3.3 договора аренды автомобиля № от 11.08.2016г. в случае если арендатор нарушает сроки возврата транспортного средства арендодателю, то арендатор оплачивает арендную плату в двойном размере (л.д.13).

В соответствии с дополнительным соглашением к договору проката автомобиля № от 11.08.2016г. – при возврате автомобиля в грязном виде, мойка возмещается в размере- 1000 руб. (п.1), а также подача/прием автомобиля в черте города (вне офиса)-1000 руб. (л.д.15).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п.1 ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст. 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В силу п. 1 ст. 615 ГК РФ арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды.

Согласно ст. 622 ГК РФ если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения. В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В связи с чем, с учетом п. 3.3 Договора аренды с ответчика в пользу истца подлежат взысканию сумма основного долга по арендной плате за период с 15.08.2016г. по 25.08.2016г. в размере 46 000 руб. $((2000+300) \times 10 \times 2)$.

Также с ответчика подлежат взысканию убытки, связанные с расходами по оплате услуг такси для поездки в <адрес> с целью возврата транспортного средства в размере 18998 руб. Факт несения указанных подтвержден документально.

В соответствии с п. 1 и п. 4 дополнительного соглашения к договору проката автомобиля № от 11.08.2016г.) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 2000 руб., связанные с приемом грязного автомобиля в другом городе.

Вышеуказанные судом обстоятельства подтверждаются истцом и не оспорены ответчиком.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, пропорциональной удовлетворенным требованиям в размере 2209,94 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ФИО1 в пользу ООО «С.К.-Трейд» сумму арендной платы в размере 46000 руб., денежную компенсацию в счет уплаты штрафов в размере 2000 руб., убытки - 18998 руб., госпошлину 2209,94 руб., а всего 69 207 руб. 94 коп.

В остальной части требований ООО «С.К.-Трейд» - отказать.

Ответчик вправе подать в районный суд заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения его копии.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения в Воронежский областной суд.

Судья

А.В.Ботвинников