

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2017 года Ленинский районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи Хрячкова И.В., при секретаре Ващенко И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску к ООО СК «Клувер» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО СК «Клувер» о взыскании страхового возмещения, указывая, что 25.07.2016 года между ним и ООО СК «Клувер» был заключен договор № добровольного страхования принадлежащего ему автомобиля «AUDI-A6» г.р.з. 36, 201 г.в., WIN W по страховому риску «хищение (угон) и повреждение». Страховая сумма, подлежащая выплате при наступлении страхового случая, определена в размере 1 500 000 руб. Страховая премия в размере 75 000 руб. была им оплачена в полном объеме. Срок действия договора с 25.07.2016г. по 24.07.2017г.

26.12.2016г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден принадлежащий истцу автомобиль, о чем, как указывает истец, 29.12.2016г. он уведомил страховую компанию, предоставив оригиналы подтверждающих документов.

11.01.2017г. страховщиком осмотрен поврежденный автомобиль и составлен Акт осмотра. Факт наступления страхового события страховщиком не оспаривался, но письмом от 22.02.2017г. ему сообщили, что восстановление автомобиля экономически нецелесообразно, в связи с чем предложено выбрать вариант выплаты страховой суммы.

Как указывает истец, 02.03.2017г. он направил в адрес страховщика письмо о выборе варианта получения страховой выплаты – в размере страховой суммы, установленной Договором страхования без вычета остаточной стоимости поврежденного ТС, при условии передачи страховщику ТС свободного от каких-либо прав третьих лиц и при отсутствии каких-либо ограничений и запретов на совершение регистрационных действий с ТС. Также страховщику предложено в срок до 07.03.2017г. заключить с ним договор купли-продажи транспортного средства для отчуждения в пользу страховщика и снятия ТС с регистрационного учета.

Однако, как указывает истец, до настоящего времени договор купли-продажи не заключен, страховая сумма не выплачена.

В связи с изложенным, истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу: страховое возмещение в размере 1 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2017г. по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в порядке, предусмотренном ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», почтовые расходы в размере 659 руб.

Позже истец уточнил исковые требования и просил суд взыскать с ответчика в его пользу: страховое возмещение в размере 1 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2017г. по 16.08.2017г. в размере 56 547,95 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 750 000 руб., почтовые расходы в размере 659 руб., а также просил обязать ООО СК «Клувер» принять от него на условиях одностороннего абандона, автомобиль AUDI-A6, 201 г.в., цвет белый, идентификационный номер VIN: по акту приема-передачи в месте его фактического нахождения по адресу: г. Воронеж, , д. (л.д. 99).

В судебное заседание истец не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель истца по доверенности Посельский Б.М. уточненные иски требования полностью поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование может быть добровольным или обязательным и осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из материалов дела установлено, что 25.07.2016 года между и ООО СК «Клувер» был заключен договор № добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля «AUDI-A6» г.р.з. 36, 201 г.в., WIN по страховому риску «хищение (угон) и повреждение». Страховая сумма, подлежащая выплате при наступлении страхового случая, определена в размере 1 500 000 руб. (л.д. 7). Страховая премия в размере 75 000 руб. была оплачена истцом в полном объеме (л.д. 46-47). Срок действия договора с 25.07.2016г. по 24.07.2017г. Выгодоприобретателем по договору является

Данный Договор заключен в соответствии с Правилами страхования средств автотранспорта, дополнительного оборудования, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта (AG-AUTO-GLOBAL), утвержденными приказом Генерального директора ООО СК «Клувер» № 24 от 04.05.2016г.

Также из материалов дела установлено, что 26.12.2016г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «AUDI-A6» г.р.з. 36, 201 г.в. (л.д. 8).

В связи с наступлением страхового случая истец 30.12.2016г. обратился в страховую компанию ООО СК «Клувер», предоставив все необходимые документы (л.д. 37).

11.01.2017г. страховой компанией был произведен осмотр поврежденного т/с, составлен Акт осмотра (л.д. 54-55).

Письмом от 22.02.2017г. за исх. № 109/УУ истцу сообщили, что восстановление транспортного средства является экономически нецелесообразным в соответствии с п. 1.3. Правил страхования – когда в соответствии с экспертным заключением стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 70% страховой стоимости т/с (л.д. 43).

Этим же письмом истцу предложено в соответствии с п. 12.6.4 Правил страхования выбрать вариант страховой выплаты:

а) в размере страховой суммы, установленной Договором страхования по объекту страхования, за вычетом остаточной стоимости поврежденного т/с - при условии, что поврежденное т/с остаётся в распоряжении страхователя.

Определение остаточной стоимости поврежденного т/с производится соответствующей компетентной организацией (независимая экспертная организация, бюро судебной экспертизы и т.д.) по направлению страховщика.

б) в размере страховой суммы, установленной Договором страхования по объекту страхования, без вычета остаточной стоимости поврежденного т/с - при условии передачи т/с страхователем страховщику, свободного от любых прав третьих лиц и при отсутствии запретов и ограничений на совершение регистрационных действий с т/с.

В этом случае страхователь (выгодоприобретатель) обязан снять с учета в органах ГИБДД для отчуждения поврежденного т/с (л.д. 43).

Письмом от 27.02.2017г. истец . сообщил страховщику о выборе способа страховой выплаты - в размере страховой суммы, установленной Договором страхования без учета остаточной стоимости поврежденного т/с при условии передачи поврежденного т/с страховщику и предоставил реквизиты для перечисления страховой выплаты (л.д. 48).

Также в письме от 02.03.2017г. указал, что поскольку Правилами страхования на него возложена обязанность по снятию поврежденного т/с с регистрационного учета в органах ГИБДД, то в срок до 07.03.2017г. необходимо заключить с ним договор купли-продажи поврежденного т/с, что будет являться основанием для снятия т/с с регучета (л.д.44-45).

Данное письмо страховщиком было получено 10.03.2017г. (л.д. 41), однако, до настоящего времени договор с истцом не заключен, страховая выплата не произведена.

Письмом от 14.04.2017г. истцу сообщили, что при проверке т/с «AUDI-A6» г.р.з. 36, 201 г.в., WIN на сайте Госавтоинспекции установлено, что с 23.01.2017г. данное т/с находится в федеральном розыске, в связи с чем не имеется оснований для выплаты страхового возмещения (л.д. 63-64).

Вместе с тем, как установлено судом в ходе судебного разбирательства, данный автомобиль находился в розыске с 23.01.2017г. и 10.03.2017г. снят с постоянного учета в связи с прекращением розыска (л.д. 93).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При определении подлежащей взысканию суммы, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона N 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере *полной страховой суммы*.

Также в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» указано, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере *полной страховой суммы* в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Согласно п. 12.6.3. Правил страхования, в случае «полной гибели (утраты)» застрахованного т/с страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика в целях получения страховой выплаты в размере страховой суммы.

Как указывалось выше, страховая сумма по договору страхования от 25.07.2016г. составила 1 500 000 руб. (л.д.7).

В своем заявлении от 27.02.2017г. истец отказался от своих прав на транспортное средство (л.д. 48).

При этом, как указывалось выше, сам факт наступления страхового случая, в результате которого подлежит выплата страховое возмещение, страховщиком не оспаривался.

Таким образом, сумма страхового возмещения по данному страховому случаю составляет 1 500 000 руб.

Как указано в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда

(статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС от 28.06.2012г. № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда *достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.*

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу положений ст. 1101 ГК РФ, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В связи с вышеизложенным, с учетом положений ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ суд удовлетворяет требования истца о возмещении морального вреда. Учитывая степень физических и нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд определяет его в размере 5 000 (пять тысяч) руб.

Кроме того, согласно разъяснений, содержащихся в абз.1 п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф *в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.*

Таким образом, сумма штрафа будет составлять: $(1\ 500\ 000\ \text{руб.} + 5\ 000\ \text{руб.}) \times 50\% = 752\ 500\ \text{руб.}$

В соответствии с ч.3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При изложенных выше обстоятельствах, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в заявленном размере 750 000 руб.

Также суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить

требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как указывалось выше, документы на выплату страхового возмещения были представлены страховщику 30.12.2016г.

В соответствии с п. 11.6. Правил страхования, Страховщик в течение 20 рабочих дней принимает решение о страховой выплате и составляет страховой акт, а в течение следующих 30 рабочих дней осуществляет страховую выплату по выше приведенным условиям.

Таким образом, Страховщик должен был выплатить истцу страховое возмещение в срок до 22.03.2017г. Просрочка исполнения обязательства за период с 22.03.2017г. по 16.08.2017г. составляет 148 дней.

Согласно представленному истцом расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 56 547,95 руб. (л.д. 100).

Расчет судом проверен, является верным, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения убытков почтовые расходы в размере 659 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, с ответчика на основании ст. 103 ГК РФ и ст. 333.19 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 15 986 руб. по требованиям имущественного характера и 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда, а всего 16 286 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 212 ГК РФ, суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

Суд считает возможным обратиться решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств к немедленному исполнению, поскольку определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.07.2017г. в отношении ООО СК «Клувер» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО СК «Клувер» в пользу страховое возмещение в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за невыплату страхового возмещения за период с 22 марта 2017 года по 16 августа 2017 года в сумме 56 547 (пятьдесят шесть тысяч пятьсот сорок семь) руб. 95коп., компенсацию морального вреда в порядке, предусмотренном положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 5 000 (пять тысяч) руб., штраф в порядке, предусмотренном положениями ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) руб., расходы на почтовые

отправления в размере 659 (шестьсот пятьдесят девять) руб., а всего 2 312 206 (два миллиона триста двенадцать тысяч двести шесть) руб. 95 коп.

Обязать _____ передать ООО СК «Клувер» на условиях одностороннего абандона, автомобиль AUDI-A6, 201 г.в., цвет белый, идентификационный номер VIN:V _____ по акту приема- передачи в месте его фактического нахождения по адресу: г. Воронеж,

Взыскать с ООО СК «Клувер» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 16 286 (шестнадцать тысяч двести восемьдесят шесть) руб.

Обратить решение суда в части взыскания с ООО СК «Клувер» в пользу _____ 2 312 206 (два миллиона триста двенадцать тысяч двести шесть) руб. 95 коп. к немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Воронежский областной суд через районный суд в течение месяца.

Судья

И.В. Хрячков



РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
КОПИЯ ВЕЩИ
СУДЬЯ: _____
СЕКРЕТАРЬ: _____

И.В. Хрячков
Вашенко и А.



Решение районного суда г. Воронежа
протокол овано и скреплено
_____ листов
Судья И.В. Хрячков