



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**  
394000, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д.77 тел. (473) 252-53-44  
факс (473) 252-47-09, <http://voronej.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
об утверждении мирового соглашения и прекращении  
производства по делу

г. Воронеж  
« 25 » апреля 2017 г.

Дело №А14-18257/2016

Судья Арбитражного суда Воронежской области Стеганцев А.И.,  
при ведении протокола помощником судьи Щевелевой Н.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
Российской Федерации в лице Федерального казенного учреждения  
«Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье»  
Федерального дорожного агентства», г. Воронеж  
(ОГРН 1033600020520 ИНН 3664038656)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Мостдорпроект-плюс»,  
г. Воронеж (ОГРН 1063667005434 ИНН 3666130142)  
о взыскании неустойки  
при участии в судебном заседании:  
от истца: не явились, извещены надлежаще,  
от ответчика: не явились, извещены надлежаще.

**у с т а н о в и л:**

Российская Федерация в лице Федерального казенного учреждения  
«Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье»  
Федерального дорожного агентства» (далее – истец, ФКУ  
«Черноземуправтодор») обратилась в арбитражный суд с исковыми  
требованиями к обществу с ограниченной ответственностью  
«Мостдорпроект-плюс» (далее – ответчик, ООО «Мостдорпроект-плюс») о  
взыскании неустойки в размере 813 713 руб.

В судебное заседание не явились истец и ответчик, которые о месте и  
времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежаще, в  
том числе путем публичного размещения информации на сайте  
Арбитражного суда Воронежской области. От истца и ответчика поступили  
ходатайства о проведении судебного заседания в отсутствие их  
представителей.

На основании ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие не явившихся истца и ответчика.

Судом установлено, что 24.04.2017 сторонами, через канцелярию суда, в материалы дела представлено мировое соглашение от 19.04.2017, а также ходатайство об утверждении мирового соглашения в отсутствие сторон.

В силу статей 139-141 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, и оно не должно нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

В соответствии с частью 2 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

Рассмотрев представленное мировое соглашение, исследовав материалы дела, принимая во внимание, что урегулирование спора миром путем заключения мирового соглашения является правом сторон, учитывая, что содержание мирового соглашения не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле, а также других лиц, его текст подписан уполномоченными представителями сторон, суд первой инстанции считает, что заключенное сторонами мировое соглашение подлежит утверждению, а производство по делу - прекращению.

Согласно ч. 7 ст. 141 АПК РФ в определении арбитражного суда указывается на утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения; условия мирового соглашения; возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда; распределение судебных расходов.

В силу частей 2, 3 статьи 140 АПК РФ в мировом соглашении могут содержаться, в том числе, и условия о распределении судебных расходов. Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

В мировом соглашении от 19.04.2017 стороны достигли соглашения о распределении судебных расходов, которые лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Размер государственной пошлины по делу, с учетом условий мирового соглашения, составляет 2 000 руб.

Согласно части 4 статьи 110 АПК РФ при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Исходя из условий мирового соглашения, расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, однако истец, в силу

положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 139-141, 150, 151, 184 АПК РФ, суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Российской Федерацией в лице Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства», г. Воронеж (ОГРН 1033600020520 ИНН 3664038656) (истец) и обществом с ограниченной ответственностью «Мостдорпроект-плюс», г. Воронеж (ОГРН 1063667005434 ИНН 3666130142) (ответчик) по делу №А14-18257/2016 на следующих условиях:

1. Истец отказывается от требований по предъявленному к ответчику иску.

2. Ответчик уплачивает сумму в размере 5 000 руб. в счет уплаты неустойки по государственному контракту №129 от 01.12.2014.

3. Ответчик перечисляет денежные средства в уплату неустойки на расчетный счет истца в течении трех рабочих дней с момента утверждения настоящего мирового соглашения судом.

4. Судебные расходы на оплату услуг представителей сторон, а также иные судебные расходы, прямо или косвенно связанные с настоящим делом, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

5. Ответчик подтверждает, что ему известно о том, что в силу ст.142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству истца.

Производство по делу №А14-18257/2016 прекратить.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения, через суд, принявший судебный акт.

**Судья**

**А.И. Стеганцев**