



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«31» октября 2016 года
г. Воронеж

Дело № А14-4409/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2016 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего
Судей

Суховой И.Б.,
Ушаковой И.В.,
Поротикова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барбашиной М.С.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Класс Точности»: Михина Николая Викторовича, директора, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 05.05.2016; Нефёдорова Игоря Александровича, представителя по доверенности б/н от 27.09.2016;

от индивидуального предпринимателя Логуновой Татьяны Сергеевны: Посельского Бориса Михайловича, представителя по доверенности б/н от 01.01.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Класс Точности» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2016 по делу № А14-4409/2016 (судья Мироненко И.В.), по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Логуновой Татьяны Сергеевны

(ОГРНИП 307366829200038, ИНН 366290004467) к обществу с ограниченной ответственностью «Класс Точности» (ОГРН 1123668050747, ИНН 3662181467) о взыскании задолженности в размере 200000 руб. за декабрь 2014 года и январь 2015 года, пени по п.9.2 договора субаренды N 5 от 15.04.2014 в размере 70 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Логунова Татьяна Сергеевна (далее – ИП Логунова Т.С., истец) обратилась в арбитражный суд с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Класс Точности» (далее – ООО «Класс Точности», ответчик, заявитель жалобы) о взыскании задолженности в размере 200 000 руб. за декабрь 2014 года и январь 2015 года и пени в размере 70000 руб. по п.9.2 договора субаренды N 5 от 15.04.2014.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2016 Арбитражного суда Тамбовской области от 25.03.2016 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «Класс Точности» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 указанная апелляционная жалоба принята к производству.

Рассмотрение дела откладывалось, сторонам предлагалось заключить мировое соглашение на взаимоприемлемых условиях.

Через канцелярию суда от общества с ограниченной ответственностью «Класс Точности» поступили письменные дополнения к апелляционной жалобе.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 20.10.2016 представитель ООО «Класс Точности» представил суду, а также представителю истца проект возможного мирового соглашения с целью урегулирования настоящего спора на взаимоприемлемых условиях.

Представитель ИП Логуновой Т.С. пояснил суду, что истцу требуется дополнительное процессуальное время в рамках перерыва в судебном заседании для согласования предложенных ответчиком условий завершения настоящего спора путем заключения мирового соглашения.

В порядке статей 163, 18, 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 27.10.2016.

После перерыва рассмотрение дела продолжено в том же судебном составе.

В продолженном судебном заседании представители сторон пояснили, что в настоящем споре ими достигнуто мировое соглашение.

Представители ООО «Класс Точности» представили суду мировое соглашение, подписанное уполномоченными представителями сторон, и платежное поручение № 428 от 25.10.2016, которые суд приобщил к материалам дела, а также ходатайство об утверждении представленного мирового соглашения с приложением текста мирового соглашения.

По условиям мирового соглашения:

1. «Исполнение обязательств Ответчиком осуществляется путем перечисления им денежных средств в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей на расчетный счет Истца. Денежные средства были перечислены 25 октября 2016 года. С момента перечисления спор между сторонами считается прекращенным.

2. Согласно норм абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ судебные расходы и расходы по оплате государственной пошлины в размере возлагаются на стороны поровну.

3. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах. Один для истца, второй для ответчика, третий для Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

4. Односторонний отказ от выполнения настоящего Мирового соглашения не допускается».

Исследовав материалы дела, обсудив условия мирового соглашения и проверив их соответствие закону, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что данное мировое соглашение заключено в интересах сторон, не противоречит законам, иным нормативным актам и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

С учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование

(требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Статьями 49, 139 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусмотрено право сторон при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции закончить дело мировым соглашением на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В соответствии с положениями ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса РФ, мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом в случае, если оно не нарушает права и законные интересы других лиц, и не противоречит закону.

Согласно ч. 1 ст. 140 Арбитражного процессуального кодекса РФ, мировое соглашение заключается в письменной форме, подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Из представленного мирового соглашения усматривается, что условия мирового соглашения, заключенного сторонами, изложены четко и определенно, какие-либо неясности по поводу его содержания отсутствуют, препятствий для утверждения судом мирового соглашения не имеется.

Указанные обстоятельства являются основанием для прекращения производства по делу, в силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и, соответственно, для отмены обжалуемого решения.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а дело - прекращению производством.

В силу пункта 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче апелляционной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции.

В силу части 4 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при соглашении лиц, участвующих в деле, о

распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

В силу п.3 ч.1 ст.333.40 Налогового РФ, при заключении мирового соглашения из федерального бюджета подлежит возврату 50% от суммы уплаченной государственной пошлины.

Индивидуальному предпринимателю Логуновой Татьяне Сергеевне (ОГРНИП 307366829200038, ИНН 366290004467) возвращается из федерального бюджета 7735 руб. государственной пошлины, оплаченной по чеку-ордеру б/н от 05.04.2016.

Обществу с ограниченной ответственностью «Класс Точности» (ОГРН 1123668050747, ИНН 3662181467) возвращается из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению №310 от 09.08.2016.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (часть 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании настоящего постановления выдается арбитражным судом первой инстанции.

Руководствуясь статьями 49, 139, 141, 150, 151, 266, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между индивидуальным предпринимателем Логуновой Татьяной Сергеевной и обществом с ограниченной ответственностью «Класс Точности» на следующих условиях:

1. «Исполнение обязательств Ответчиком осуществляется путем перечисления им денежных средств в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей на расчетный счет Истца. Денежные средства были перечислены 25 октября 2016 года. С момента перечисления спор между сторонами считается прекращенным.

2. Согласно норм абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ судебные расходы и расходы по оплате государственной пошлины в размере возлагаются на стороны поровну.

3. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах. Один для истца, второй для ответчика, третий для Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

4. Односторонний отказ от выполнения настоящего Мирового соглашения не допускается».

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2016 по делу №А14-4409/2016 отменить.

Производство по делу № А14-4409/2016 по иску индивидуального предпринимателя Логуновой Татьяны Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Класс Точности» о взыскании задолженности в размере 200000 руб. за декабрь 2014 года и январь 2015 года, пени по п.9.2 договора субаренды N 5 от 15.04.2014 в размере 70 000 руб. прекратить.

Возвратить из доходов федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Логуновой Татьяне Сергеевне (ОГРНИП 307366829200038, ИНН 366290004467) 7735 руб. государственной пошлины, оплаченной по чеку-ордеру б/н от 05.04.2016.

Возвратить из доходов федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Класс Точности» (ОГРН 1123668050747, ИНН 3662181467) 1500 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению №310 от 09.08.2016.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Б. Сухова

Судьи

И.В. Ушакова

А.И. Поротиков